

Danmark er i krig - Rejs debatten

Gå til vælgermøder og stil kritiske spørgsmål til politikerne

En håndbog med forskellige eksempler på kritiske spørgsmål og dertilhørende belæg, der kan bruges i videre debat – eller til en egenrådig hurtig og effektiv indføring i emnet om dansk krigsdeltagelse.



Udgivet af TID TIL FRED – aktiv mod krig

Skrevet af Line Lauridsen i samarbejde med Gerd Berlev og Lizette Lassen, februar 2019

www.tidtilfred.nu

Danmark er i krig - Rejs debatten

Gå til vælgermøder og stil kritiske spørgsmål til politikerne

Danmark er i krig på uholdbart grundlag, og i dansk politik har man hidtil været dygtig til at feje kritikken under gulvtæppet. Krig koster liv, det er almene borgere der betaler for det, og der er brug for at flere tager del i opgøret med krigspolitikken. Med denne pjece i hånden bliver det simpelt at gå til vælgermøder o. lign. for at stille kritiske spørgsmål til partierne. Hvert spørgsmål er underbygget med håndgribeligt formuleret fakta og henvisninger, der kan bruges i en eventuel efterfølgende debat.

Spørgsmål 1 – Skal krig fortsat være normalt?

”Efter Fogh-regeringen fik Danmark med i Irak-krigen tilbage i 2003, er det som om at dansk krigsdeltagelse i de efterfølgende amerikansk ledede krigsinitiativer ikke stod til mærkbar diskussion. Det blev til en selvfølgelighed at Danmark fulgte trop i de efterfølgende invasioner af bl.a. Libyen og Syrien. Dette er på trods af at flere af invasionerne faktisk var ulovlige ifølge FN. Spørgsmålet er derfor, om du og dit parti, i tilfælde af at I sidder i regering efter valgkampen, har tænkt jer at tage de seneste 20 års danske krigsdeltagelse op til kritisk efterretning? Har I tænkt jer at ændre kutymen, hvor det er blevet til en normalitet at Danmark støtter amerikansk-ledede militære initiativer, og kunne I overveje at sætte spørgsmålet om dansk krigsdeltagelse til folkeafstemning – eller i det mindste agere med lidt mere åbenhed om emnet?”

1. Henvisninger og nyttige fakta:

- "Før 1990 havde Danmark deltaget i 13 militære operationer, heraf de tolv i FN-regi. En operation fandt sted før dannelsen af FN, nemlig det danske bidrag til besættelsen af Tyskland efter Anden Verdenskrig. Efter 1990 har Danmark deltaget i 76 militære operationer – heraf 33 i FN-regi og 25 under NATO." Krigsrapport som fremsat i Information d. 5.februar 2019: "Krigsrapport er det tætteste Danmark kommer på det fulde billede af Irakkrigen" af Bo Elkjær. (1)

- Flere af krigsaktionerne i Irak og Syrien skete uden FN-mandat og kan med belæg kaldes ulovlige. Se f.eks. artiklerne "Jurister er enige: Irak-krigen var ulovlig", bragt i Information d. 19.3.2013, Charlotte Aagard og "Intervention i Syrien er ulovlig" bragt i DR d. 28.08.2013 af Theis Lange Olsen (2)

- Poul Nyrup tilråder og argumenterer for at beslutninger om at krigsdeltagelse sættes til folkeafstemning i serien "Statsministrene" bragt i DR2, August 2017 (3)

Spørgsmål 2 – Genåbning af Irak/Afghanistan-kommissionen?

"De officielle krigsudredninger, der blev offentliggjort i februar 2019, konkluderer at Fogh-regeringen gav Folketinget et 'ufuldstændigt billede af situationen', da man besluttede at deltage i Irak-krigen i 2003. F.eks. lagde de skjul på at formålet med Irak-krigen var at foretage et regimeskifte, de gav falske indtryk af at der var *sikre beviser* for Iraks besiddelse af masseødelæggelsesvåben (hvilket er blevet bevist at der ikke var), og de lod som om at det juridiske grundlag for krigen var i orden, selvom det blot byggede på et 'politisk skøn'. *Spørgsmålet er derfor, om du og dit parti, i tilfælde af at I sidder i regering efter valgkampen, har tænkt jer at 'rydde op' i eftervirkningerne af Fogh-regeringens fortielser i forbindelse med dansk krigsdeltagelse, - vil I rejse kritik overfor Danmarks allianceforhold til USA og vil I genåbne Irak/Afghanistan-kommissionen så undersøgelsen af hændelserne i Irak og Afghanistan kan fortsætte?*"

2. Henvisninger og nyttige fakta:

- Å, Ø og SF ønsker Irak/Afghanistan-kommissionen genåbnet.

- Forskere konstaterer på baggrund af krigsudredningen: At efterretninger om Irak blev strammet, blandt andet oplysningerne om, hvorvidt Irak havde masseødelæggelsesvåben. Centrale oplysninger blev holdt tilbage, blandt andet om USA's formål med krigen, nemlig regimeskifte. Forløbet, hvor Irak skulle tvinges til at acceptere FN-inspektioner blev betragtet som en fælde, der skulle gøre det muligt lovligt at angribe Irak. Den danske Irak-politik frem mod krigen blev overvejende besluttet af statsminister Anders Fogh Rasmussen. (Der fik efterfølgende karriere i NATO, - en tydelig indikation på sagens egeninteresse). Disse pointer fremsættes i artiklen "Krigsudredning giver svar - men efterlader også huller i vores viden om Danmarks krig i Irak", Information d. 6.februar 2019 af Bo Elkjær (4) - Krigsudredningens forskningsresultater underbygger at krigen i Irak kan kaldes en angrebskrig, lanceret pga. manglende samarbejdsvilje fra den Irakiske regering. Efter 2. verdenskrig blev tidligere ledende nazister henrettet for at lancere en lignende angrebskrig, jf. Nürnbergprocessen. Set i lyset af dette, var det så tilfældigt at Irak/Afghanistan-kommissionen blev lukket? Disse pointer fremsættes i "Hygge kan ikke oversættes" på s. 57, af Nicholas Buhmann-Holmes og evt. "The Judgement: The Nazi Regime in Germany", bragt i New York Seven Stories Press, 2011 (5)

Spørgsmål 3 - Krig og debattens oversete økonomiske motiver?

"De officielle grundlag for seneste to årtiers krigsinvasioner har centreret sig om emner som sikkerhedspolitik og demokratiske værdier. Det er dog påfaldende at både akademisk forskning og udsendte soldater påpeger at krig skaber øget usikkerhed, og at vestlige bombemissioner øger terrorrekruttering. Samtidig foreligger der en del beviser på at krig muliggør indtægtskilder for det private erhvervsliv pga. bl.a. genopbygning, våbenhandel og militærjobs. *"Spørgsmålet er derfor om du og dit parti, i tilfælde af at I sidder i regering efter valgkampen, vil arbejde for at italesætte flere perspektiver af krigsdebatten end hidtil? Fyldestgørende debat og information fra flere sider er som bekendt fundament for holdbare beslutningsprocesser i et demokratisk samfund."*

3. Henvisninger og nyttige fakta:

- Dansk krigsdeltagelse skaber vækst i det private erhvervsliv idet dansk støtte til amerikansk-ledede krige medfører handelsaftaler med Pentagon (USA's forsvarsministerium) og industrikontrakter i forbindelse med genopbygning af lande, der har været udsat for krig, kilde: "Danmark i verden: Den danske stats ydre eksistensbetingelser – Fra velfærdsstat til sikkerhedsstat?", s. 38 artikel fremlagt i CBS-arkiv af Lars Bo Kaspersen (6).

- Den samlede globale våbenhandel havde i 2015 en værdi på over 90 milliarder US dollars og tidligere amerikansk præsident David Eisenhower advarede allerede i sin afskedstale fra 1961 om, hvordan militære interesser fra private investorer igennem lobby etc. ville stræbe efter at få indflydelse på samfundets politiske dagsorden, som sagt i "Eisenhower Farewell Adress" Jan.17,1961 i Det Hvide Hus. (7).

- Irak, Afghanistan, Libyen, Syrien altså målene for de dansk støttede seneste to årtiers krigsaktioner er alle områder der er rige på olie og naturressourcer. Efterhånden som listen bliver længere, bliver det åbenlyst for logikere at der er andre motiver end demokrati og sikkerhed, der spiller en rolle, når Danmark, NATO og USA invaderer. F.eks. siger Jesper Løvenbalk Hansen at Irak-krigen handlede om at kontrollere oliepriserne i artiklen "Irak-krigen handler ikke om olien - men om prisen på den" bragt i Information d. 2.02.2008 (8)

- Akademisk forskning, som f.eks. fra Fredsforskningsinstituttet i Oslo, og forskning indenfor samfund og statskundskab hævder at krig stimulerer terror bl.a. idet vestlige landes krigshandlinger er medskabende til et vestligt fjendebillede, der øger rekrutteringen hos terrorgrupper, se f.eks. "Krig mod terror stimulerer terroren" artikel bragt i Information 11.09.07 af Ole Wæver, professor political science (9)

Spørgsmål 4: Øgede forsvarsudgifter, kampfly, flere våben - og mere krig?

”Danmarks tætte allianceforhold med USA og NATO gør os tilbøjelige til at følge deres høje krav til oprustning. Danmark indkøbte for nyligt kampfly for 66 milliarder kroner, hvorpå der stadig kastes lys over mangler og defekter, der understreger den manglende omtanke bag kampflykøbet. De amerikansk producerede kampfly, Danmark endte med at købe, er den eneste ud af de tre mulige kampflymodeller, der er designet til at bære atomvåben. Dertil kommer at støjforureningen fra F-35-flyene gør hele regioner i Sønderjylland svært beboelige. Problemet er også et strukturelt problem idet samfundet er hængt op på markedsmekanismens præmisser – der er fare for at øget investering i våbenudvikling og -produktion vil kræve mere krig som betingelse for at vækst, jobs og indtjening kan fortsætte, - hvilket enhver privat investor vil tilstræbe. Pengene til militær oprustning er altid blevet - og vil altid blive - taget fra nationens velfærdsområder. *Spørgsmålet er derfor, om du og dit parti, i tilfælde af at I sidder i regering efter valgkampen, har tænkt jer at tage de strukturelle problemer ved den tiltagende oprustning og NATO's krav til militærbudgettet op til overvejelse? Hvis ikke – hvor skal pengene til oprustning så komme fra (hospitaller, pædagoglønninger, skolesystemet – hvad)?”*

4. Henvisninger og nyttig fakta

- I 2016 indkøbte Danmark på trods af kritik den amerikansk producerede kampflymodel F-35 John Strike Fighter for 66 milliarder kroner. Dette skete under påskud om at kampfly-købet var strengt nødvendigt, - men stadig til dags dato fremkommer skandalehistorier om de nye kampflys tilstand, f.eks. at levetidsomkostningerne, der blev garanteret inden købet er direkte forkerter, hvilket f.eks. fremstilles i rapporten ”Stealth F-35 Joint Strike Fighter Has Some Serious Problems: Report” fra 31.januar 2019. (10)

- Militær oprustning betales med folkets velfærd, skaber fattigdom både lokalt og globalt, og vanskeliggør mulighederne for at yde humanitær hjælp til lande med krig. Tal fra 2017 viser at USA alene brugte 5,6 trillioner US dollars på krigen i Afghanistan, Irak, Syrien og Pakistan siden 2001 – det er beløber, der i stedet kunne løfte store dele af verden ud af fattigdom. Tal fra undersøgelsen blotlægges

i artiklen "US spent \$5.6 trillion on wars since 9/11 – study" fra *RT*, 2017 (11)

- Det strukturelle problem ved at krig, der føres på markedspræmisser skaber grobund for mere krig, kaldes i fagsprog "det militær-industrielle-kompleks" og giver forklaring på hvorfor USA (med dansk støtte) befinder sig i en tilstand af permanent krig. Det er naturligvis kritisabelt at indordne sig efter et system, der har til formål at tjene på krig, der er dødeligt for mennesker og natur. - Og derfor må det være et værdigt politisk mål ikke at lade krigsdeltagelse være styret af økonomiske interesser, og altså søge at trække sig ud af et allianceforhold med USA. Logikken bag det militær-industrielle-kompleks fremstilles i almene leksikoner, samt i tidligere amerikanske præsident Eisenhowers afskedstale (7) eller i artiklen "Big Money Behind War: the Military-industrial Complex" af Jonathan Turley, *professor of public interest* (12)

- Man er i gang med at etablere et træningscenter for nye kampfly i Haderslev, på trods af at tallene fra støjforureningen er skyhøje og vil gå hårdt ud over beboede regioner i Sønderjylland. Se artiklen "Forsvarsindustrien flytter til Haderslev" af Inge Rogat Møller, bragt i *Jydskevestkysten* d. 11.5.2018 (13)

Spørgsmål 5: Hvad med krigens klimabelastninger? "Det er ikke længere normen i Danmark at lukke øjnene for klimaforandringer og de katastrofer, som vestlige befolkningers forbrug og livsstil medfører igennem af miljømæssige belastninger. Krig spiller en afgørende rolle i dette henseende. Krigens praksis er en storsynder i udledning af drivhusgasser og spild af naturressourcer, ydermere andre amerikanske våben, der med forarmet uran, har spredt titusinder af kilo af radioaktivt og giftigt affald i hele Mellemøsten, Centralasien og Balkan. Den amerikanske krig i Vietnam har for evigt ødelagt 14 % af Vietnams skove, selvom store skovområder fungerer som 'klodens lunger', og renser CO₂ ud af atmosfæren. F.eks. vil *Baltic pipe*-projektet, der er en del af EU's militarisering, binde hele nationer til fossile brændstoffer mindst 30 år ud i fremtiden (18). Som situationen ser ud nu, har vi fra et globalt miljø- og klimaperspektiv ikke råd til at føre krig." (*Fortsættes næste side*)

”Spørgsmålet er derfor, om du og dit parti, i tilfælde af at I sidder i regering efter valgkampen, kunne overveje at tænke i disse baner i forhold til energibesparende politik? Kunne I overveje at rejse diskussionerne om dansk krigsdeltagelsen fra mere dækkende perspektiver, herunder miljøkonsekvenser, samt at rette kritik imod krigspromoverende strømninger på baggrund af en fælles global interesse i bæredygtighed?”

5. Henvisninger og nyttig fakta:

- Steve Kretzmann, direktør for Oil Change International, medforfatter af “En Klima af Krig” skriver: a. “I 2006, brugte USA flere penge i Irak-krigen end verden brugte på vedvarende energi.” b. I de første 5 år af krigen mod Irak blev 141 millioner tons kuldioxid frigivet, svarende til emissioner fra 25 millioner biler i et år. Hvis denne krig, bare i de første fem år, var et land med hensyn til årlige emissioner, ville dette land udlede mere CO₂ hvert år end 139 af verdens nationer gør tilsammen”. c. USA’s krigsbudget mod Irak ville have dækket den nødvendige globale kapital der skulle finansiere alle investeringer hvad angår vedvarende energi indtil 2030, og det ville have stoppet klimaopvarmningen. (14)

- Temperaturafvigelsen er steget drastisk fra 1998 – 2016 ifølge DMI’s rapport “Det globale klima frem til i dag” (15)

- ”Et enkelt jagerfly sluger 3600 liter brændstof i timen, og tanks udleder en voldsom mængde dieselos, der i sidste ende belaster klimaet med CO₂-udledning”, siger Steiner Eraker fra norske bevægelse Stopp NATO (19)

- Militærbaser verden over bidrager med massivt miljøsvineri og på trods af at f.eks. Pentagon betaler 100 millioner dollars for hvert nyt kampfly, afsættes der ikke økonomi til at rydde op efter krig eller militær, hvilket fremstilles i artiklen ”The U.S. Military is poisoning Germany” bragt på siden worldbeyondwar.org af Pat Elder. (20)

- *Baltic Pipe* binder Polen til fossile brændstoffer mange år ud i fremtiden, hvor planen selv for dansk energiforsyning er være omlagt til CO₂-neutrale kilder. Se artiklen ”Baltic pipe – en dyr og klimaskadelig investering” af Thomas Meinert Larsen bragt i Arbejderen d. 11.5.2018 (18)

6. NATO & EU-hær, og Danmarks sikkerhed i en fremtid med krig?

”6,3 milliarder kr tages fra de danske skatteydere til at bygge *Baltic Pipe*, en rørledning gennem polen, der har til formål at sikre militær infrastruktur i EU. Militariseringen af Østersøen handler om, at NATO og EU er i gang med at gøre området ”operativt funktionelt” for militære styrker. EU fører en tiltagende stormagtspolitik, og målsætningen for EU’s militærpagt PESCO er en færdigudbygget militærunion inden 2025 . De hidtil største nordlige militærøvelser siden den Kolde Krig indikerer at man forbereder en krig mod Rusland. Dansk erhvervsliv, Mærsk, dansk krigsindustri etc. har brug for NATO og PESCO til at sikre og beskytte deres globale investeringer. Profit er hvad dansk krigsdeltagelse handler om, snarere end sikkerhedspolitik; Vi bliver fortalt at Danmark har brug for NATO af sikkerhedspolitiske årsager, men faktisk er det NATO, der har brug for Danmark som led i dets kommende krigsplaner. En krig imod bl.a. Rusland gør tværtimod Danmarks fremtid usikker idet denne krig vil blive udkæmpet i Østersøen – lige ved siden af Danmark. Krig og militarisering bringer os i fare, NATO og den voksende EU-stormagt udgør en sikkerhedstrussel for hele verden i kraft af deres konkurrerende krigsindustrier.

Spørgsmålet er derfor, om du og dit parti, i tilfælde af at I sidder i regering efter valgkampen, vil bryde med tendensen hvor private (krigs-)industrier har høj grad af politisk indflydelse, og arbejde for at nedtrappe krig frem for at opruste dertil? Vil I begynde at adressere initiativer som Baltic Pipe og NATO’s militærøvelser som led i oprustning, der truer Danmarks sikkerhed? Vil I begynde at italesætte det faktum, som man kan se i lyset af ”terrorkrigen”; Altså at det er NATO’s krig der skaber terror og vækstbehov, hvilket fordrer mere krig, og dermed NATO, lignende alliancer og deres angrebskrige, der reelt set truer global sikkerhed?”

6. Henvisninger og nyttig fakta

- Regeringen laver økonomiske krumspring for at leve op til USA og NATO's krav til øgede militærbudgetter. En lynforhandling for milliarder har lige fundet sted, da det blev besluttet, at der tilføres »ekstra 1,5 mia. kr. i2023«, se artiklen ”Trump får sin vilje: Ekstra milliarder til det danske forsvar”, af Jacob Svendsen, bragt i Politiken d. 30.01.2019 (16)

- Krigsretorikken skaber altid fjendebilleder, angrebskrige promoveres som selvforsvar på baggrund af frygtpropaganda, der de seneste årtier forankrer sig i forsimplede, diskursivt personliggjorte billeder af sikkerhedstruende diktatorer og terrorister. Dette er billig retorik, der afleder opmærksomheden fra fakta som at NATO bygger militærbaser ved Ruslands grænse, samt at Nato-landenes samlede militærbudgetter er 8-10 gange større end Ruslands – hvem truer hvem – hvem truer dansk og global sikkerhed? Læs artiklen ”USA's forsvarsbudget er otte gange større end Ruslands”, bragt i Information d. 11.februar 2015 (Ritzau) (17)

- Man promoverer *Baltic pipe*-projektet som en gavn for Polens indbyggere, men ledningen vil afskære Polen fra russisk energiforsyning, hvilket indikerer at projektet led i strategien til økonomisk og fremtidig fysisk krig mellem Vestlige lande og Rusland. Baltic pipe skaber ingen økonomisk gevinst for den polske befolkning, men binder i stedet Polen til fossile brændstoffer mange år ud i fremtiden, hvor planen selv for dansk energiforsyning er være omlagt til CO₂-neutrale kilder. Se artiklen ”Baltic pipe – en dyr og klimaskadelig investering” af Thomas Meinert Larsen bragt i Arbejderen d. 11.5.2018 (18)

Samfundsforandringer er altid udsprunget af at folket har stået sammen om en sag. Slavehandel blev endeligt forbudt i 1800-tallet. Vi kan også stoppe moderne krig.

- Derfor en håndbog til opgør med snæver debat om krigsdeltagelse.

Udgivet af TID TIL FRED – aktiv mod krig

Skrevet af Line Lauridsen i samarbejde med Gerd Berlev og Lizette Lassen, februar 2019.

Fulde henvisninger:

- 1: "Krigsrapport er det tætteste Danmark kommer på det fulde billede af Irakkrigen", Information d. 5.februar 2019, Bo Elkjær:
https://www.information.dk/indland/2019/02/krigsrapport-taetteste-danmark-kommer-paa-faa-fulde-billede-foghs-rolle-irakkrigen?lst_frnt&fbclid=IwAR10kIPW3ickbZ0p6GfeWlmdN6cN31FCK--9yoR1H1FxMQn_0iBpZvVlhc&vwo_exp_badges
=|31|5180|
- 2: "Jurister er enige: Irak-krigen var ulovlig", bragt i Information d. 19.3.2013, Charlotte Aagard:
https://www.information.dk/udland/2013/03/jurister-enige-irak-krigen-ulovlig?vwo_exp_badges=|31|5180|
- 3: "Intervention i Syrien er ulovlig" bragt i DR d. 28.08.2013 af Theis Lange Olsen:
<https://www.dr.dk/nyheder/udland/intervention-i-syrien-er-ulovlig>
- 4: "Krigsudredning giver svar - men efterlader også huller i vores viden om Danmarks krig i Irak", Information d. 6.februar 2019 af Bo Elkjær
https://www.information.dk/indland/2019/02/krigsudredning-giver-svar-efterlader-ogsaa-huller-vores-viden-danmarks-krig-irak?vwo_exp_badges
=|31|5180|
- 5: "Hygge kan ikke oversættes" på s. 57, af Nicholas Buhmann-Holmes, Forlaget Subnatur, 2. oplag 2018 og evt. "The Judgement: The Nazi Regime in Germany", New York Seven Stories Press, 2011
- 6: "Danmark i verden: Den danske stats ydre eksistensbetingelser - Fra velfærdsstat til sikkerhedsstat?", s. 38 openarchive.cbs.dk af Lars Bo Kaspersen
- 7: "Eisenhower Farewell Adress", tale af tidligere amerikansk præsident David Eisenhower, Jan.17,1961, Det Hvide Hus, direkte link: https://www.youtube.com/watch?v=CWiYW_fBFY
- 8: "Irak-krigen handler ikke om olien - men om prisen på den" bragt i Information d. 2.02.2008 af Jester Løvenbalk Hansen, direkte link:
https://www.information.dk/udland/2008/02/irak-krigen-handler-olien-prisen-paa?vwo_exp_badges
=|31|5180|
- 9: "Krig mod terror stimulerer terroren", Information 11.09.07 af Ole Wæver, direkte link:
<https://www.information.dk/indland/2007/09/krigen-terror-stimulerer-terroren>
- 10: "Stealth F-35 Joint Strike Fighter Has Some Serious Problems: Report", 31.januar 2019, direkte link:
<https://nationalinterest.org/blog/buzz/stealth-f-35-joint-strike-fighter-has-some-serious-problems-report-42892?fbclid=IwAR3lOTPSIALV-tWdERXqr6NWnsVdWo8TvRaLie4mP8LC-9jq748eQqiQNog>
- 11: "US spent \$5.6 trillion on wars since 9/11 - study", d. 8.11.2017 fra RT, direkte link:
<https://www.rt.com/usa/409246-us-war-costs-study/>
- 12 "Big Money Behind War: the Military-industrial Complex" af Jonathan Turley, *professor of public interest at George Washington University*, direkte link: <http://www.informationclearinghouse.info/article37361.htm>

13: "Forsvarsindustrien flytter til Haderslev", Inge Rogat Møller, bragt i Jyskevestkysten d. 11.5.2018, direkte link: <https://www.jv.dk/haderslev/Forsvarsindustrien-rykker-til-Haderslev/artikel/2610295>

14: Steve Kretzmann, direktør for Oil Change International, medforfatter af "En Klima af Krig", direkte links: <https://www.ronridenour.com/da/art/2017/0301--rr.htm> ,
<http://www.tidtilfred.nu/wp-content/uploads/2015/12/Folder-Tid-til-fred-Krig-skaber-klimakatastrofer-eft-era>
°r-2015-uden-stormøde.pdf

15: "Det globale klima frem til i dag", rapport fra DMI, opdateret 1.juli 2018, direkte link:
<https://www.dmi.dk/klima/temaforside-klimaet-frem-til-i-dag/det-globale-klima-frem-til-i-dag/?L=0>

16: "Trump får sin vilje: Ekstra milliarder til det danske forsvar", af Jacob Svendsen, bragt i Politiken d. 30.01.2019

17: "USA's forsvarsbudget er otte gange større end Ruslands", bragt i Information d. 11.februar 2015 (Ritzau), direkte link:
<https://www.information.dk/telegram/2015/02/usas-forsvarsbudget-otte-gange-stoerre-ruslands>

18: "Baltic pipe – en dyr og klimaskadelig investering" af Thomas Meinert Larsen bragt i Arbejderen d. 11.5.2018, direkte link: <https://arbejderen.dk/blog-indlæg/thomas-meinert-larsen/baltic-pipe---en-dyr-og-klimaskadelig-investering>

19: "Et enkelt jagerfly sluger 3600 liter brændstof i timen, og tanks udleder en voldsom mængde dieselos, der i sidste ende belaster klimaet med CO2-udledning", siger Steiner Eraker fra norske bevægelse Stopp NATO , direkte link: <https://arbejderen.dk/udland/norsk-fredsbevægelse-vil-vise-tænder>

20: "The U.S. Military is poisoning Germany" bragt på siden worldbeyondwar.org d. 1. februar 2019 af Pat Elder, direkte link: <https://worldbeyondwar.org/the-u-s-military-is-poisoning-germany/>

Til pjecen har vi også lagt fem videoer på vores youtube kanal "TidtilFred Modkrig", de ligger på playlisten "Stemmer DU for fred? - Folketingsvalg 2019".

Kanalen finder du her:

https://www.youtube.com/channel/UCMdkWKPCbjvKFG_BGT3kjQ

Du kan også dele videoerne fra Facebook:

<https://www.facebook.com/tidtilfred/>

Kontakt os, hvis du har steder du synes pjecen skal ligge eller hvis du vil hjælpe med at bringe dem ud. Skriv til tidtilfred@tidtilfred.nu

Følg med i vores fredsarbejde på www.tidtilfred.nu